**№ 4г/9-2602/2017**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**22 марта 2017 г. г.Москва**

Судья Московского городского суда Аванесова Г.А., изучив кассационную жалобу Трушкина В.И., поступившую в кассационную инстанцию Московского городского суда 27 февраля 2017 г., на решение Нагатинского районного суда г.Москвы от 11 мая 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02 сентября 2016 г. по гражданскому делу по иску Трушкина В.И. к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителя,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Трушкин В.И. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителя, ссылаясь на то, что 16 марта 2012 г. он получил в подразделении № …. ПАО «Сбербанка России» дебетовую карту, планируя использовать ее для оплаты жилищно-коммунальных услуг. При обращении сотрудник банка пояснил истцу, что данная карта не имеет отношения к вкладу, на который перечисляется его пенсия. 24 июля 2015 г., утеряв карту, истец обратился в банк, где сотрудники сообщили, что с его пенсионного счета были сняты … руб.

На основании изложенного истец просил обязать ПАО «Сбербанк России» осуществлять выдачу денежных средств с пенсионного вклада в порядке, установленном договором, а именно: по предъявлению сберегательной книжки и паспорта; исключить связь между пенсионным вкладом истца и депозитной пластиковой картой; взыскать с ПАО «Сбербанк России» в его пользу денежные средства в размере …. руб., а так же судебные издержки по оплате юридических услуг в размере …. руб.

Решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 11 мая 2016 г. в удовлетворении исковых требований Трушкина В.И. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02 сентября 2016 г. решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 11 мая 2016 г. оставлено без изменения.

Трушкиным В.И. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение в соответствующий суд в ином составе судей.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления (ч. 2 ст. 390 ГПК РФ).

Оснований, указанных в ст. 387 ГПК РФ, для отмены либо изменения судебных постановлений в кассационном порядке, по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам приложенным к ней, не установлено.

Судом установлено и из представленных судебных постановлений следует, что 16 марта 2012 г. между Трушкиным В.И. и ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка заключен договор банковского обслуживания № …. на основании заявления Трушкина В.И. на получение дебетовой карты Сбербанка России. Трушкину В.И. выдана банковская карта Сбербанк-Maestro Momentum №… и присвоен номер счета карты (№….), что подтверждается заявлением на получение дебетовой карты Сбербанка России. Указанный договор от 16 марта 2012 г. является договором присоединения, условия которого изложены в Условиях банковского обслуживания физических лиц ПАО «Сбербанк России» и рассматриваются как предложение банка, а подписи физического лица по стандартной форме заявления – как акцепт на предложение банка.

24 июля 2015 г. истец, обратившись в подразделение ПАО «Сбербанк России» в связи с утратой карты, обнаружил, что в этот день со счета его банковской карты было списано в общей сумме …. руб. 30 июля 2015 г. истец обратился ПАО «Сбербанк России» с заявлением о спорной операции по карте, где он указал, что не проводил операции по снятию наличных денег 24 июля 2015 г. в связи с ее утерей, и требовал от ответчика возврата денежных средств в размере …. руб. ПАО «Сбербанк России», рассмотрев указанное заявление истца, сообщил истцу, что у него отсутствуют основания для возмещения денежных средств. В сообщении от 02 ноября 2015 г. ПАО «Сбербанк России» также уведомил истца о том, что ответчик не имеет оснований для выплаты денежных средств.

Согласно п.3 раздела заявления на получение дебетовой карты Сбербанка России от 16 марта 2012 г. истец с «Условиями использования международных карт Сбербанка России ОАО», являющимися приложением к «Условиям с банковского обслуживания физических лиц Сбербанком России ОАО», Памяткой Держателя и Тарифами Сбербанка России был ознакомлен и согласен, что подтвердил собственноручной подписью.

Согласно п.3.4 Условий Приложения № 1, п.3.2 Условий Приложения № 4 Клиенту предоставляется возможность проведения банковских операций по счетам и вкладам через удаленные каналы обслуживания, в частности систему «Сбербанк ОнЛ@йн». Положения раздела 3 Приложения 4 Условий имеют преимущественную силу по отношению к положениям аналогичных разделов других договоров с Клиентом (п.3.1 Условий).

Согласно п.1.2 Условий Клиенту предоставляется возможность проведения банковских операций через удаленные каналы обслуживания, в частности систему «Сбербанк ОнЛ@йн». Основанием для предоставления услуг проведения банковских операций в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» является подключение Клиента к системе «Сбербанк ОнЛ@йн». Услуги предоставляются при условии положительной идентификации и аутентификации Клиента в системе Сбербанк ОнЛ@йн». Согласно Условиям держатель карты обязан выполнять Условия и правила, изложенные в Памятке Держателя, не сообщать ПИН-код и не передавать карту (ее реквизиты) для совершения операций другими лицами, предпринимать необходимые меры для предотвращения утраты, повреждения, хищения карты, нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН-кода: обязуется хранить пароли в недоступном для третьих лиц месте, не передавать их для совершения операций другим лицам (п.3.9 Приложения № 4 Условий); согласен, что несет ответственность по операциям, совершенным в сети Интернет с использованием полученных одноразовых паролей, а также по операциям, совершенным через систему «Сбербанк ОнЛ@йн» (п.3.12 Приложения № 4 Условий).

Для входа в автоматизированную систему Сбербанк Онл@йн были использованы средства идентификации, полученные в соответствии с Условиями предоставления данной услуги по карте Сбербанк №….. 24 июля 2015 г. в 12:54 в системе Сбербанк ОнЛ@йн совершена операция по переводу денежных средств в размере …. руб. с вклада …. на свою карту №….. Согласно руководству пользователя услуги Сбербанк ОнЛ@йн подтверждение данной операции дополнительными паролями по SMS не требуется. 24 июля 2015 г. в банкоматах № … и №…. были совершены операции по выдаче наличных денежных средств. Оснований для отказа в проведении операций через систему «Сбербанк Онл@йн», а также в банкоматах не было, так как все операции были совершены с использованием оригинала карты, правильным вводом ПИН-кода. Оспариваемые операции стали возможными, в результате нарушения истцом Условий, разглашения ПИН-кода и утере банковской карты. Доказательств виновных действий ответчика истцом не представлено.

Оценив собранные по делу доказательства, объяснения участников процесса, руководствуясь ст.ст. 845, 854, 847 ГК РФ и исходя из того, что оспариваемые банковские операции произведены с использованием карты истца и верного ПИН-кода, они стали возможны в результате нарушения истцом Условий, разглашения ПИН-кода и утери банковской карты, при этом доказательств виновных действий ответчика истцом не представлено, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований заявленных Трушкиным В.И.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, по мотивам изложенным в апелляционном определении, согласилась с выводами суда первой инстанции.

Доводы кассационной жалобы истца повторяют его позицию, заявленную в суде первой инстанции и поддержанную в апелляционной жалобе, сводятся к несогласию с изложенными выводами суда и основаны на неверном толковании норм материального права. Доводы содержат изложение обстоятельств дела, позиции истца относительно возникшего спора, его субъективное мнение о правильности разрешения спора и направлены на переоценку собранных по делу доказательств и установленных судом обстоятельств, однако оспариваемые судебные акты постановлены исходя из собранных по делу доказательств в их совокупности, которые получили оценку суда с учетом требований [ст. 67](consultantplus://offline/ref=D5153D08D7C2715BDD4425DA827E97C2B49BB31D17745B48C598F47C4483D13788E38FA4D36C8509m9k3N) ГПК РФ.

Применительно к положениям ст.ст. [387](consultantplus://offline/ref=FBA33C65CC6C0DD33D452BF379AC37849D6B1F88A6CE0453A0725D3310F3FB19CB39881899Y7p5O), 390 ГПК РФ судом кассационной инстанции не производится переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанции или были ими опровергнуты.

Отмена или изменение судебных постановлений в кассационном порядке допустимы лишь в случае, если без устранения судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможно восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов. Указаний на судебную ошибку кассационная жалоба не содержит.

Существенных нарушений норм материального или процессуального права не установлено. Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции – Президиума Московского городского суда, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 381, ст. ст. 383, 387 ГПК РФ,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

в передаче кассационной жалобы Трушкина В.И. на решение Нагатинского районного суда г.Москвы от 11 мая 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02 сентября 2016 г. по гражданскому делу по иску Трушкина В.И. к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителя, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

**Судья**

**Московского городского суда Г.А. Аванесова**